



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-516/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Rist, predsjednika vijeća, Ksenije Dimec, člana vijeća i suca izvjestitelja i Branke Ježek Mjedenjak, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Željke Dujmović, Kupska 1 a, Karlovac, OIB: 53380788480, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj Sp-1430/2019 od 27. studenog 2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 12. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj Sp-1430/2019 od 27. studenog 2019. godine, te se predmet vraća istom sudu na ponovni postupak.

### Obrazloženje

Citiranim rješenjem u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Željke Dujmović (u nastavku teksta: potrošač), u točki 2. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je u točki 3. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb (u nastavku teksta: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

Žalba je osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno

je da je prilikom donošenja pobijanog rješenja počinjena bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a jer je izreka te odluke nerazumljiva, pa se ista uslijed toga ne može ispitati.

Naime, odredbom članka 79.g stavak 4. ZSP-a propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi istoga od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP-a. Imajući u vidu da je jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno članku 79.a stavak 1. ZSP-a ograničen samo na dio potrošačevih vjerovnika, kao i da se osnova za plaćanje osim iznosa glavnice sastoji od sporednih tražbina (kamata na glavicu, kamata na troškove i naknada), a da se iznos takvih tražbina može promijeniti od trenutka kada je osnova za plaćanje zavedena u Očevidnik, odnosno od kada je Fina podnijela prijedlog do trenutka otvaranja postupka stečaja potrošača, tada, prema stajalištu ovog suda, u izreci rješenja treba biti točno i određeno navedena visina novčanih obveza kojih se potrošač oslobađa po pojedinoj osnovi za plaćanje, kako po osnovi glavnice, tako i po osnovi kamata i naknada. Na zaključak da tražbine trebaju biti utvrđene u određenom novčanom iznosu i tako navedene u izreci rješenja upućuje i odgovarajuća primjena odredbe članka 79.h stavak 2. ZSP-a, te odredbe članka 265. stavak 1. ST-a, u vezi s odredbom članka 257. stavak 1. točka 3. ST-a.

Budući da prvostupanjski sud u točki 3. izreke pobijanog rješenja osim glavnice nije naznačio i iznos neplaćene kamate na glavicu kao obveze od koje bi se potrošač u skladu s navedenim također trebao osloboditi, ostvarena je navedena bitna postupovna povreda.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će, vodeći računa o uputi iz ovog rješenja vezano za navođenje određenih iznosa utvrđenih tražbina kojih se potrošač oslobađa, ponovno odlučiti o prijedlogu za provedbu predmetnog jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, u skladu s odgovarajućim odredbama ZSP-a.

Stoga je uvažanjem žalbe vjerovnika i primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a valjalo ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

U Rijeci 12. veljače 2020.

Predsjednik vijeća  
Vesna Rist

Broj zapisa: **17893-d80d3**

Kontrolni broj: **0cc66-d6d3d-eb84a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VESNA RIST, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.